



## Besluitenlijst Informatieronde Vragen aan het college

Onderwerp	Vragen aan het college
Datum Behandeling	27-6-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, enkele raadsleden.
Woordvoerders	De dames Politsch (D66), Korsten (GroenLinks) De heren Vermeulen (SP), Steijns (SPM), Erckens (SPM), Brüll (CDA), Peeters (CDA)
Voorzitter	Dhr. Jongen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>Er worden vragen gesteld door D66 over het Geusseltbad en door het CDA over sportcomplex Wolder en over sportpark Geusselt.</p> <p>Mevr. Politsch (D66) stelt vragen over wet en regelgeving rondom het gebruik van RVS in het Geusseltbad. De wettelijke richtlijnen zijn onlangs aangescherpt en D66 vraagt zich af wanneer het laatste corrosie-onderzoek heeft plaatsgevonden, wat de uitslag was en binnen welke termijn mogelijke aanbevelingen worden gerealiseerd. Wethouder Janssen antwoordt dat het college bekend is met de wijzigingen. De meest recente controle vond plaats op 5 mei 2017. Dit rapport heeft tot enige aanbevelingen geleid. De gestelde termijn voor het uitvoeren van deze aanbevelingen is maximaal 1 jaar. Er is een actieplan opgesteld om de aanbevelingen binnen deze tijd op te pakken. Mevr. Politsch vraagt of de raad het onderzoeksrapport kan ontvangen. De wethouder stelt voor dat raadsleden een afspraak maakt om het rapport in te zien.</p> <p>Vervolgens stelt dhr. Brüll (CDA) vragen over veldverlichting en parkeergelegenheid bij Sportcomplex Wolder. CDA vraagt zich af of de lichtinstallatie van RKVCL kan worden verplaatst naar het sportcomplex Wolder. Mocht dit niet kunnen, is het dan mogelijk om alsnog verlichting te realiseren bij sportcomplex Wolder? Daarnaast stelt het CDA vragen over de parkeerproblemen rondom sportcomplex Wolder. Waarom kan de groenstrook niet gebruikt worden om parkeergelegenheid uit te breiden? Kan de parkeerproblematiek anders opgelost worden? Wethouder Janssen geeft aan dat de verlichting bij RKVCL onlangs</p>



	<p>afgekeurd is door een externe partij en dat deze niet opnieuw gebruikt kan worden. Deze kunnen dus niet geplaatst worden bij Wolder. Vanwege de kwaliteit van het veld is het bovendien niet wenselijk dat er te veel wordt getraind op hoofdveld. Dit was voor het college argument om niet te kiezen voor verlichting bij dit veld (waardoor er meer getraind zou worden). Dhr. Brüll geeft aan dat het niet de intentie is om meer te trainen op het hoofdveld, maar om avondwedstrijden te kunnen spelen en verzoekt het college deze argumenten mee te nemen in haar overwegingen. Met betrekking tot de vraag over de parkeergelegenheid geeft de wethouder aan dat de discussie hierover al vanaf 2009 of eerder loopt en dat hij niet alle ins en outs op deze korte termijn heeft kunnen achterhalen. Daarnaast is RKSV Leonidas een van de drie verenigingen is waar de komende jaren nog een ontwikkeling zou kunnen plaats vinden in het kader van het spreidingsbeleid buitensportaccommodaties. De vraag is of een dergelijke investering, als die al mogelijk en gewenst zou zijn, zou moeten plaats vinden.</p> <p>Vervolgens stelt dhr. Peeters (CDA) vragen over de mogelijkheden tot het realiseren van een tribune langs het Sportpark Geusselt en om zo alle leeftijden te betrekken bij de sport (voor sommige inwoners van Maastricht is het lastig om 90 minuten te blijven staan). De realisatie van een dergelijke tribune (waar de vereniging financieel aan zou willen bijdragen) blijkt echter niet toegestaan. CDA vraagt zich af waarom dit het geval is. Wethouder Janssen geeft aan dat de gemeente het niet als haar taak ziet om tribunes te realiseren bij bestaande locaties voor buitensport. Dit is een verantwoordelijkheid (financiën, beheer en onderhoud en vergunningenproces) van de vereniging. Een eerder voorstel is afgewezen omdat deze niet voldeed aan de inrichtingseisen van de gemeente. Een tweede ontwerp is uiteraard wel bespreekbaar. De wethouder adviseert de vereniging proactief in gesprek te treden met de gemeente over de eisen waaraan een nieuw voorstel moet voldoen. Dhr. Peeters geeft aan dat op andere locaties in de gemeente ook gebruik wordt gemaakt van betonblokken voor banken en tribunes. De wethouder geeft aan dat de situatie daar anders is. Dhr. Peeters vraagt het college alsnog om enige coulance in deze situatie. De wethouder benadrukt tenslotte dat deze kwestie ook te maken heeft met welstandsregels, en het dus niet alleen aan hemzelf is om te bepalen.</p>
Toezeggingen	Wethouder zegt toe schriftelijk te reageren op het voorstel om de lichtinstallatie van Laan in den Drink eventueel beschikbaar te stellen.



## Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 50 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).</li><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).</li></ul>
Van de raadsleden wordt gevraagd	
Betrokkenen	
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.</li><li>• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li></ul>

Memo